Clause 3 was put and carried.

Clause 4 was put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM : Sir, I move : "That the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Bill, 1971 (L.A. Bill No. 16 of 1971) be passed "

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

(ஈ) தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 18/1971.)

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM : Sir, I beg to move : " That the Tamil Nadu Urban Land Tax (Amendment) Bill,* 1971 (L.A. Bill No. 18 of 1971) be taken into consideration ".

The Tamil Nadu Urban Land Tax Act, 1966 (Tamil Nadu Act 12 of 1966) is in force at present in the City of Madras from 1-7-1963. All urban lands are liable to the levy of tax under the Act. The Government considered whether the revenue under the said Act could be increased and at the same time, give some relief to the small urban land holders. These twin objects are proposed to be achieved by exempting all urban lands not exceeding one ground from the levy of tax and by introducing a graded system of levy of tax on urban lands exceeding one ground and by extension of the said Act to the City of Madurai and the municipal towns of Salem, Coimbatore and Tiruchirappalli. The extension of the said Act to the City of Madurai and the three municipal towns of Salem, Coimbatore and Tiruchirappalli is proposed to be done by issue of a notification under Section 1 (2) (b) of the Act for which the approval of the Assembly will be obtained separately under Section 1 (4) of the Act. The grant of exemption upto and inclusive of one ground and the graded system of levy of ax are embodied in the Bill now moved.

Sir, I request the House to accept the motion

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், நகரத்தில் உள்ள சொத்தின் பேரில் வரிப்போட வேண்டுமென்ற முறையிலே அரசாங்கம் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருப்பது வரவேற்கத் தக்கது. பொது விவாதத்திலே கலந்து பேசுகின்றபொழுதே நாங்கள் இதை வலியுறுத்திப் பேசியிருக்கிறோம்.

நகரத்திலேயுள்ள சில வசதிபடைத்தவர்கள் பல வீடுகளைக் கட்டிக்கொண்டு வருவாய் பெற்று நல்ல லாபத்தைச் சம்பாதித்துக்கொண்டு வருகின்ற போக்கு இருக்கிறது. படிப்படியாக ஒவ்வொருவருக்கும் வீடு கொடுக்க வேண்டுமென்ற கொள்கை இருந்தாலும்கூட ஒவ்வொருவரும் தாங்கள் அதிகமாக வீடுகளைக் கட்டிக்கொண்டு நிர்ணயித்திருக்கின்ற வாடகைக்கு மேலாக

* Published in the Tamil Nadu Gazette Extraordinary, dated 10th July 1971.

1971 ஜூலை 13] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

வாடகை வாங்கிக்கொண்டு தொழிலாளர், நடுத்தர வகுப்பினர் இவர்கள் கஷ்டத்தை அனுபவிக்கக்கூடிய முறையைத் தவிர்க்கக் கூடிய முறையிலே சென்னையிலே மட்டுமல்ல, வேறு சில நகரங்களிலும் இந்தச் சட்டம் அமலாக்கப் படக்கூடிய சூழ்நிலை வந்திருப்பது வரவேற்கக்கூடியது.

ஆனால், இந்த மசோதாவிலே ஏற்கனவே போட்டிருக்கிற வரி விகிதத்தைவிட அதிகப்படுத்த முடியாது என்பது எனக்குத் தெரியும். என்னுடைய கருத்தைச் சொல்ல வேண்டுமென்பதற்காகத் தான் நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். வரியை அதிகப்படுத்துகின்ற முறையிலே திருத்தம் கொடுக்க முடியாது என்ற நிலைமையில்தான் என்னுடைய திருத்தம் வரவில்லையென்று நினைக்கிறேன்.

ஒரு வீடு மட்டும் போதும் என்ற நிலைமை மட்டுமல்ல, தேவையானால் 5 கிரவுண்டுகள் வைத்துக் கொள்ளட்டும். அதற்கு மேலே கார்ப்பரேஷன் டாக்ஸ் மூலமும் தமிழக அரசு போடக்கூடிய டாக்ஸ் மூலமாகவும் அதிகமாக வரி போட்டால் இரண்டு மூன்று வருஷங்களிலே அவர்கள் வீட்டை விற்று விட்டுப் போய்விட வேண்டுமென்ற நிலைமையை உண்டாக்க வேண்டுமென்ற நிலைமையில்தான் நான் 5 கிரவுண்டுகள் வரையிலும் 1 சதவீதம் 'ஒன்பர்சன்ட் ஆப் தி மார்க்கட் வேல்யூ ஆப் தி அர்பன் லேண்ட்' என்ற முறையிலும், அதற்கு மேல் இருப்பவர்களுக்கு 3 சதவீதமாவது போட வேண்டுமென்ற எங்களுடைய கருத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இருந்தாலும்கூட, நகரத்திலுள்ள சொத்துக்களுக்கு உச்சவரம்பு கொண்டு வருவது கொள்கை ரீதியாக வரவேற்கத்தக்கதாகும். இது ஏற்கனவே நாம் நிறைவேற்றிய கொள்கையின் அடிப்படையிலே வந்திருக்கக்கூடியதால் இந்த மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன் என்று சொல்லிக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

• திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: இந்த மசோதாவை ஏற்கனவே நாங்கள் வன்மையாகக் கண்டித்து இருக்கிறோம். வரி வேண்டாமென்று சொன்னவர்கள் இன்றைக்கு வரி போடுகிறார்கள். இதிலே ஒரு கிரவுண்ட் வரைக்கும் எக்ஸம்ப்ஷன் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அமிஞ்சிக்கரையிலே ஒரு விலையாக இருக்கும், மவுண்ட் ரோடிலே ஒரு விலை இருக்கும். எனவே மொத்தமாக ஒரு கிரவுண்ட் என்று போட்டதினாலே—நான் ரெஸிடன்ஷியல்பர்ப்பஸஸ் அதாவது வியாபாரத்திற்காக வைத்திருக்கிறவர்களுக்கு—சலுகைகள் ஏற்படும், அது அவசியந்தானா என்பதை அரசாங்கம் நன்றாக யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். ஒன்றரை கிரவுண்ட் ரெஸிடன்ஷியல் ஹவுஸ் ஆக இருந்தால் அவர்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட வேண்டும் என்ற முறையிலே இது இருந்தால் நல்லது. இல்லாவிட்டால் மவுண்ட் ரோடிலே ஒன்றரை கிரவுண்ட் வைத்திருக்கிறவர்களுக்கு இது ஒரு பளுவாகத் தோன்றாது. ஆனால் நடுத்தர வகுப்பினர்கள், அரசாங்க ஊழியர்களாக இருக்கின்றவர்களுக்கு எக்ஸம்ப்ஷன் கிடையாது என்று சொன்னால், அது சரியல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அரசாங்கம் ஒரு கிரவுண்ட் என்று இருப்பதை ரெஸிடன்ஷியல் ஹவுஸ் என்ற முறையில் இருந்தால் ஒன்றரை கிரவுண்ட் வரை விதிவிலக்கு அளிக்கலாம். ஏனென்றால் டவுன் பிளானிங் ஆக்டிலே ஒன்றரை கிரவுண்ட்

இருந்தால்தான் வீடு கட்ட முடியும் என்று சொல்கிறார்கள். முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள் என் வீடுகூட ஒன்றரை கிரவுண்ட்தான் என்று சொன்னார்கள். போட்டால் எனக்காகப் போட்டுக் கொண்டார்கள் என்று சொல்வார்கள் என்று சொன்னார்கள். நான் சொல்லுகிறேன், நீங்கள் உங்களுக்காக அப்படிப் போடாவிட்டாலும் மற்றவர்களுக்காகப் போட வேண்டுமென்று இந்த நேரத்திலே கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக இந்த மசோதாவைப் பார்த்தால் கிளாஸ் 7-லே ரிட்டர்ன்ஸ் சப்மிட் பண்ண வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. யார் யார் என்ன என்ன சொத்து வைத்திருக்கிறார்கள் என்று அதிகாரிகளுக்கு கொடுக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. He can collect the information through his agents. அப்படி அவர்கள் கொடுக்க வில்லையென்றால் அதிகாரிகளே நேரிலே போய் ரிட்டர்ன்ஸ் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்கலாம். அப்படிச் செய்ய வழியில்லாமல் இதிலே பயங்கரமாகப் போட்டிருக்கிறார்கள். பெனல்டியைப் பொறுத்தவரையில் 40 (ஏ) கிளாசில் கடுமையாக போட்டிருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே வரி போடுகிறார்கள், ஜனங்கள் கஷ்டப்பட்டு வரிக்கட்டத் தயாராகிறார்கள். ஆனால் அதற்கும் மேலாக பெனல்டி என்று போடுகிறார்கள். இதற்கு முன்னாலே இருந்த சட்டத்திலே அது கிடையாது. அதிகாரிகள் கேட்டால் கொடுக்காமல் இருக்கமாட்டார்கள். அதிகமாகக் கேட்டால்தான் கோர்ட்டுக்குப் போவார்கள். சாதாரணமாகக் கொடுத்துவிடுவார்கள், கொடுத்துக்கொண்டுதான் வருகிறார்கள். அப்படி இருக்கும்பொழுது கொடுக்காவிட்டால் "not exceedng twice such amount of urban land tax" என்று பெனல்டி போடுவது சரியல்ல. (குறுக்கீடு) நாட் எக்ஸீடிங் என்று இருந்தாலும் கூட கட்டாயமாக அந்த அளவுக்குத்தான் போடுவார்கள். கார்ப்பரேஷன் ஆக்டிலே பெனல்டி கிடையாது. கேஸ் போட்டுதான் வாங்குகிறார்கள். எனவே, பெனல்டியை எடுத்து விடுவதுதான் நியாயமானது, தர்மமானது. சென்னையிலே உள்ள மக்கள் மட்டுமல்ல, மதுரை நகரத்து மக்களும் பாவம், இப்பொழுதுதான் கார்ப்பரேஷன் ஆக்கினார்கள் என்று அவர்கள் சந்தோஷத்திலே இருந்தார்கள். கார்ப்பரேஷன் ஆன சந்தோஷத்தை இந்த வரி கெடுத்துவிடும். இந்த நிலையிலே பெனல்டி இருப்பது அவசியமா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அதைக்கூட 40-ஏக்குக்குப் பிறகு போடுவது ஏன் என்று புரியவில்லை. போனட் ஆக்டிலே

"Power to enter upon land—The Commissioner, the Assistant Commissioner, the Urban Land Tax Officer, or any other Officer empowered under this Act or any person acting under the orders of any such officer, may enter upon any urban land with such other officers and persons as he considers necessary and make a survey and take measurements thereof or do any other Act which he considers necessary for carrying out the purposes of this Act." இதற்குப்பிறகு எப்படி பெனல்டி வருகிறது என்று புரியவில்லை. செக்ஷன் 7-க்குப் பிறகுதான் வர வேண்டும். செக்ஷன் 40-க்குப் பிறகு வருவது

Failure to submit the return என்று நினைக்கிறேன். It sounds a little bit incognent தொடர்பிருந்தும் சரியாக வரவில்லை. எனவே, சட்ட இலாக்காவையும், சம்பந்தப்பட்ட இலாக்காக்களையும் கேட்டு,

முதலிலே 40-ஏ வேண்டாம், பெனல்டியையே எடுத்துவிடுவது வரவேற்கத் தக்கது. இல்லையென்ருல் போட்ட இடம் சரியா என்பதையும்,அங்கே போடுவதா, இங்கே போவதா என்பதையும் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

Exceeding twice the amount. என்பது ரொம்ப ஹை. அதை ரிகன்சிடர் செய்ய வேண்டும்.

29-எயில் எக்செம்பஷனைப்பற்றி முதலிலேயே சொன்னேன், கனம் முதலமைச்சரவர்களிடம். ஒரு கிரவுண்டுக்குத் தவிர வேறு யாருக்கும் எக்செம்ப்ஷன் இல்லை என்று சொல்கிருர்கள். சேரிடபிள் இன்ஸ்டிடியூஷன்ஸ் அண்ட் டெம்பிள்ஸ் எல்லாம் வருகிறது. என்னுடைய தொகுதியிலே திரௌபதி அம்மன் கோயில் ஷெல்ட்ராம்பூரிலே இருக்கிறது. குறைந்தது 10,000 ரூபாய் மார்க்கெட் வேல்யூ பெறக்கூடிய அளவில் இருக்கும். சுற்றியிருக்கும் கிரவுண்ட் வேறு, அதற்கும் சேர்த்துப் போடுவார்கள். அங்கே தீ மிதிப்பு விழா என்று வைத்திருக்கிறர்கள். கற்பூரம் கொளுத்துவதற்கே கஷ்டமாக இருக்கிறது. கற்பூரத்திற்கே காசில்லாத நிலையில் நிலத்திற்கு வரி கொடுப்பது என்று வேறு ஏற்பட்டுவிட்டால் கோயிலே இழுத்து மூட வேண்டியிருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : விதிவிலக்குகளைப்பற்றி நான் நிதிநிலை உரையிலேயே சொன்னேன். அதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படும் என்று. பரிசீலித்த பிறகு, மிகக் குறைவாக, 13, 14 இடங்கள் சென்னையில் இருக்கிறது. விதிவிலக்குகளைப்பற்றி இப்பொழுது நடவடிக்கை எதுவும் எடுக்கப்படவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : 13 ஆக இருந்தாலும், எக்செம்ஷனிலே நீங்கள் விடமுடியாது, எக்செம்ப்ஷன் கிளாசிலே ஒரு கிரவுண்ட் வரைக்கும் தான் அதிகாரம் . . .

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மெயின் ஆக்டிலே என்ன இருக்கிறதோ அதைத் தொடவில்லை. எக்செம்ப்ஷன் கொடுக்க, மேற்கொண்டு கொடுக்க மெயின் ஆக்டிலே இடம் இருக்கிறது. அதைத் தொடவில்லை. எனவே அந்த அதிகாரத்தை எடுக்கவில்லை, அது இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : அப்படி எடுக்கவில்லை என்ருல் நான் வரவேற்கிறேன். பின்னல் கோயில்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்க அந்த விதிவிலக்குகளை வைத்திருக்கிறேம் என்ருல், நான் அதை ஏற்றுக் கொள்கிறேன். ஆனல் இதிலே பார்க்கும்பொழுது Exemption for only one ground என்று இருக்கிறது. சட்டத்தைப் படிக்க நேரமே போதவில்லை, சட்டத்தை ஒழுங்காகப் படித்துத் திருத்தம் கொடுக்க நேரமே போதாது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : எப்படியிருந்தாலும் திரௌபதி அம்மன் கோயில் தீயைத் தாராளமாக மிதிக்கலாம் !

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : இதற்காக நான் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இதே மாதிரி பல கோயில்கள் இருக்கின்றன. அதையும் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இதைப் படித்துப் பார்த்து அமெண்மெண்ட் கொடுக்க டைமே இல்லை, படித்துப், பார்க்க டைமே இல்லை. ஆற அமர யோசித்துச் செய்தால் நல்லது. அவசரப்பட வேண்டிய அவசியமில்லை.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, பொதுவாக இந்தச் சட்டத்தை அங்கத்தினர்கள் வரவேற்றார்கள், அதற்காக நான் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். பாராட்டியிருக்கிறார்கள், அதற்காக நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஒரு கிரவுண்டிற்கு விதிவிலக்கு அளித்திருப்பதை 1½ கிரவுண்டிற்கு ஆக்க வேண்டுமென்று மிகவும் உருக்கத்தோடு மீண்டும் கேட்டார்கள். ஒரு கிரவுண்டிற்குக் கொடுப்பதாக அரசு ஏற்கனவே முடிவு செய்தது. முதலமைச்சரவர்கள் முன்கூட்டியே பதில் சொன்னார்கள். இப்பொழுது நாங்கள் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பதால் ஒரு கிரவுண்ட் வைத்திருப்பவர்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுத்திருப்பதால் 61,000 பேர்களுக்கு அனுகூலம் கிடைத்துள்ளது. இந்த விதிவிலக்கு இல்லாதபோது எந்த ஆட்சேபணையும் இல்லை. ஆனால் ஒரு கிரவுண்டிற்கு என்று கொடுக்கும்பொழுது அதை ஒன்றரை கிரவுண்டாக ஆக்க வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். ஒன்றரை கிரவுண்டிற்குக் கொடுத்தால் அதை ஏன் இரண்டாக ஆக்கக்கூடாது என்று கேட்பார்கள். எனவே கேட்பதில் தவறு இல்லை, ஆனால் ஒத்துக்கொள்வதிலேதான் நியாயத்தைப் பார்க்க வேண்டும். எனவே ஒரு கிரவுண்டிற்கு மேல் கொடுப்பது சரியாக இருக்காது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மற்றபடி மற்ற அங்கத்தினர்களின் யோசனைகளை கிளாஸ் வைஸாக திருத்தங்கள் வரும்பொழுது விரிவாகச் சொல்லலாம்.

விதிவிலக்குகளைப்பற்றி திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். விதிவிலக்குகளைப்பற்றி ஏற்கனவே இருக்கும் சட்டத்தை நாங்கள் தொடவே இல்லை. விதிவிலக்குகளுக்கான அதிகாரம் அரசுக்கே இருக்கட்டும் என்று வைத்திருக்கிறோம். அதிலே எந்த பயமும் இல்லை. விதிவிலக்குகளுக்கு மேற்கொண்டு நியாயமாக இருந்தால் அரசாங்கம் பரிசீலித்து விதிவிலக்கு கொடுக்கும். மற்றப் பகுதிகளுக்கு விரிவாக்குவதைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். மற்ற நகரங்களுக்கு விரிவாக்கி வருவாயைப் பெருக்குவதால் நகராட்சி மன்றங்களுக்கும் மற்றவைகளுக்கும் உதவி செய்யவே தவிர வேறொன்றுமில்லை. ஆகவே, இந்தச் சட்டம் நியாயமான சட்டம், இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :—

"That The Tamil Nadu Urban Land Tax (Amendment) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 18 of 1971) be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration clause by clause.

Clause 2 to 9 were put and carried.

CLAUSE 10

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :—

"That Clause 10 do stand part of the Bill".

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Now that the Hon. Minister has given an assurance that they are going to retain the exemption clause, I do not propose to move my amendment.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I move the amendment standing in my names.

"In the proposed new section 29-A of the Principal Act, for the words 'total extent of urban land held by him does not exceed one ground' substitute the words 'the market value of urban land held by him does not exceed Rs. 15,000'."

The amendment was duly seconded.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Mr. Deputy Speaker, I welcome this exemption. I would also remind the Hon. Minister for Land Revenue that this agitation is not a new agitation at all even when the Urban Land Tax was thought of, there was a terrible agitation in the City of Madras. There had been instances of people going to Court and Court decisions were obtained. It is wrong to say that there were no representations before this Government. There was representation. But fortunately for us today I should thank the Government for thinking about an exemption limit.

First of all the exemption limit should be a practicable exemption limit. Sir, the Chief Minister also knows that in Esplanade the value of one ground is Rs. 50,000. In certain parts of Mount Road the value of one ground is about Rs. 70,000 or 80,000. In West Mambalam the value of one ground is Rs. 5,000 to 6,000. In T. Nagar the value of one ground ranges from Rs. 12,000 to 20,000. To exempt all classes of land, one ground in all areas is not equity. I think there is a lacuna. It is not right and proper. I am sure once the Government realise that it is not proper, they will realise it, they will accept my amendment. My amendment says, instead of giving exemption with reference to the extent of land, you please give exemption with reference to the value. Suppose if I hold 4 grounds and it is assessed at a valuation of Rs. 40,000, give me exemption for Rs. 15,000 and you tax for the rest Rs. 25,000. That is what I am refer. My amendment only seeks justice. The justice is this. Whenever the land value is high, the exemption should be low and wherever the land value is low, the exemption should be high. I am sure the Government will accept my amendment. Whether it is Rs. 12,000 or 15,000, it does not matter. But the exemption should be based on the market value of the land and not on the extent of land. Because in Madurai the value may be different. In Tiruchirappalli the

vaue may be different. In Madras the value may be different. Even in Madrag the value in Mount Road, Saidapet and Tondiarpet will be different.

So, we are only requesting the Government to make it a practical proposition by accepting the market value and not the extent of the area. In this connection, I also wish to bring to the notice of the Government that various representations been published in the newspapers about this aspect of the matter. It is not my originality at all and I have not invented it. It has been published many times in the letters to the editor column of the newspapers in the City of Madras that the exemption should be on the value of the property and not on the extent of the land. I am sure the Government will accept it because it is the most reasoable amendment that has ever been moved in this House.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, கனம் உறுப்பினர் கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் நிலத்தின் மதிப்பீட்டை வைத்து விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டுமே தவிர, பரப்பளவை வைத்து விதிவிலக்கு அளிக்கக்கூடாது என்று விவாதித்தார்கள். அது பார்ப்பதற்கு நியாயமாகக் கூடப்படும். ஆனால் அது நிர்வாக வசதிக்குச் சரிப்பட்டு வராது. அதனால் நிர்வாகத்தில் இருப்பவர்களுக்கும், வரி கொடுப்பவர்களுக்கும் இடையே அடிக்கடி தொல்லைகள் ஏற்படும். ஒரு ஏக்கர் நிலம் மவுண்ட் ரோட்டில் இருந்தால் ஒரு விலை, மாம்பலத்தில் இருந்தால் வேறு விலையாக இருக்கும் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் அது நிர்வாகத்திற்கு உகந்ததாக இருக்காது என்பதால்தான் நாங்கள் முதலிலேயே இந்த முடிவுக்கு வந்திருக்கிறோம். ஒரு கிரவுண்டுக்கு விதிவிலக்கு என்ற முறையில் நிலப்பரப்பை வைத்துத்தான் விதிவிலக்கு கொடுக்க முடியும். மார்க்கெட் வால்யூவை வைத்து 15,000 ரூபாய்க்கு மேல் மதிப்புள்ளதற்குத்தான் வரி போட வேண்டுமென்பதை ஏற்றுக் கொள்ளுவதற்கில்லை, அந்தத் திருத்தம் தேவையில்லை என்று கருதுகிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Mr. Deputy Speaker, Sir, in any case the administration has to evaluate the value and levy the urban land tax. Suppose there are four grounds. One ground will be exempted and in the case of the other three grounds, the administration has to evaluate the value of the land and what is the difficulty ? My limited brain does not allow me . . .

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுப்பிரமணியம் அவர்கள் மவுண்ட் ரோட்டில் இருக்கும் ஒரு இடத்திற்கும் வேறு சைதாப்பேட்டை போன்ற இடத்தில் இருக்கும் இடத்திற்கும் இருக்கின்ற கிரவுண்ட் மதிப்பைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் நிர்வாக வசதிக்காக இப்படித்தான் செய்ய முடியும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். மவுண்ட் ரோடிலுள்ள இடத்தைப் பொறுத்து நான் ஒன்று கூற விரும்புகிறேன். இப்போது மாநகராட்சி மன்றம் வரி வசூலிக்கும்போது மவுண்ட் ரோட்டிலுள்ள கட்டிடங்களுக்கு அதிகமான வரி நிச்சயமாக வசூலிக்கப்படும் என்று

1971 ஜூலை 13] [திரு. மு. கருணாநிதி]

தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அங்கே ஒரு கிரவுண்ட் இருந்தாலும் கட்டி இருக்கும் கட்டடங்கள், கடைகள் என்ற முறையில் பார்த்து அதிகமான வரிகள் விதிக்கப்பட இருக்கும் காரணத்தால் அந்த அளவில் இது சரிக்கட்டப் படும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சைதாப்பேட்டையில் ஒரு கிரவுண்ட் விலை குறைவாக இருக்கும், மவுண்ட் ரோடில் அதிகமாக இருக்கும் என்று கூறினார்கள். அதே சைதாப்பேட்டையில் ஒரு பெரிய மாளிகை கட்டி வைத்திருக்கும் ஒருவர் நிலத்தின் மதிப்பு அதிகமாக இருக்கும், பக்கத்தில் இருக்கும் ஏழை ஒரு கிரவுண்ட் வைத்திருந் தால் அதற்கு அதே மதிப்பு இருக்காது. ஆகவே, அந்த ஏழையும் அதே அளவுக்கு வரி கட்ட வேண்டிய அவசியம் வந்துவிடும். இதை எல்லாம் மனத்தில் கொண்டுதான் ஒரு கிரவுண்ட் வைத்திருப்பவர்களுக்கு விதிவிலக்கு அளித்து விடலாம் என்று முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. எவ்வளவு சிறிய அனுபவத்தை வைத்துக் கொண்டு பேசினாலும் சரி அல்லது வேறு எதைச் சொன்னாலும் சரி, மார்க்கட் வால்யூ என்று வைப்பது நிர்வாகத்திற்குச் சவுகரியமாக இருக்காது என்று கருதித்தான் ஒரு கிரவுண்டுக்கு விதிவிலக்கு என்று அரசு முடிவு செய்திருக்கிறது. உறுப்பினர் அவர்கள் திருத்தத்தை வற்புறுத்த வேண்டாமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, I am not arguing it as a matter of prestige and I am agreeable to withdraw my amendment. The Hon. Chief Minister has stated that in the case of the buildings in Mount Road, the Corporation tax is high. It is true and that is because the tax is levied on the rental value and so, the tax will be high. I think it is fair that the middle class people who live in small residential areas should not be imposed the same kind of urban land tax as is levied in the case of buildings situated in Mount Road. I will quote another instance. The value of a building on a three-ground area in Adyar would be less than the value of a building in Mount Road. So, I once again request the Government to accept my amendment. If it is not acceptable, I am not pressing it at all. In view of the lot of reprtsentations made by the people of the Madras City through the Press, I have moved the amendment. If the Government are amenable to the public opinion, let them accept it and if not, I am not worried.

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களுடைய திருத்தம், பேரவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

Clause 10 was put and carried.

பிரிவு

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி "பிரிவு 11 சட்டமுன் வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்".

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, 11-வது கிளாசிலே ஒரு திருத்தத்தைப் பிரேரேபிக்கிறேன். அரசாங்கத் திருத்தமாக இந்த அவை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். பெனல்டி கிளாஸ் பற்றி கனம் அங்கத்தினர் திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் சொல்லுவதை ஏற்றுக் கொள்ளவில்லையே என்று சொன்னார்கள். அந்த வகையில் அவர்கள் கருத்தை ஒட்டி முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வர ஒத்துக் கொண்டார்கள். அதை அரசாங்கத் திருத்தமாக பிரேரேபிக்கிறேன்.

'Penalty not exceeding twice such amount of urban land tax' என்று இருப்பதை 'Penalty not exceeding one-half of such amount of urban land tax' என்று மாற்றிக் கொள்ளவேண்டும். மொத்த வரியில் பாதியாகக் குறைத்திருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். பெனல்டி கிளாஸ் போட்டிருப்பதற்கே காரணம் ரிட்டர்ன்ஸ் கொடுக்காவிட்டால் ஏற்கெனவே இருந்த சட்டத்தின்படி 500 ரூபாய் வரி கட்ட வேண்டியவர்கள் ஆயிரம் ரூபாய் கட்ட வேண்டியிருக்கும். இப்போது அரசாங்கம் பிரேரேபித்து இருக்கும் திருத்தத்தினால் 500 ரூபாய் வரி கட்ட வேண்டியவர்கள் பெனல்டியாக 250 ரூபாய் கட்டினால் போதும். இந்த அளவு மாக்சிமம் ஆயிரம் ரூபாய் வரை அபராதம் போடலாம் என்றால், ஆயிரம் ரூபாயையும் வரியாகப் போட்டுவிட மாட்டார்கள். நீதிமன்றத்திலே போடுவது அவர்களுக்குத் தெரியும். ஐந்து ரூபாய் கூடப் போடலாம். ஆகவே, மாக்சிமம் என்று அந்த அளவுக்கு நிர்ணயித்திருந்தாலும் போடும்போது அந்த அளவுக்குப் போட மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன். இந்தத் திருத்தத்தை அங்கத்தினர்கள் எல்லோரும் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, we are thankful to the Government for their acceptance of the proposal to reduce the penalty. But I want to make one submission. In the case of sales tax merchants submit returns. In the case of income-tax, people with certain income submit returns. But so far as the urban land tax is concerned, lakhs of people have to submit returns and some of them may not know how to file returns. It is not an easy thing for the ignorant people to submit returns. In the case of the property tax, the corporation does not ask for return but they send only notices. That is very dangerous. It is a very serious matter. How can the house owners submit a return like this? There are tax gatherers who come and collect the tax. Don't put the onues to submit returns on the poor house owners. There are ever so many ignorant people and they will have to be going to the brokers, or going to the officer every now and then. So I request the Hon. Minister not to impose any obligation on the house owners to submit returns. It is a very difficult thing. The house owner cannot do this.

1971 ஜூலை 13]

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : I once again appeal to the Hon. Minister. In the present Act, there is no penalty. There are ever so many ignorant land ladies and landlords. They do not knew all the provisions of the Act. Even for income-tax return and sale-tax return they have to rush to an auditor. At present the department is working all right and collecting the tax correctly. There is no difficulty. When such is the case, why impose this penalty provision? Why impose this onus of submitting returns on the house owners ? I request that thts provision many be deleted.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கத்திற்குக் கொடுக்க வேண்டிய ரிட்டர்ன்ஸ் கொடுப்பதில் காலதாமதம் ஏற்பட்டுவிடும், அதற்காக இந்த அபராதம் விதிக்கக் கூடாது என்று சொன்னார்கள். மற்ற வரிகளில் இல்லையே, இதிலே போடுகிறீர்களே என்று சொன்னார்கள். ஒன்றும் தெரியாதவர்கள் நிறையப் பேர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். ஒன்றும் தெரியாத மக்கள் என்று நான் ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை. எல்லா விவரங்களும் தெரிந்தவர்கள்தான் நாட்டில் இருக்கிறார்கள். சென்னை நகரில் உள்ளவர்களுக்கே விவரம் தெரியவில்லை என்று சொன்னால் கிராமங்களில் உள்ளவர்களுக்கு ஒன்றுமே தெரியாது என்றுதான் சொல்ல வேண்டும்.

முப்பது நாட்கள் காலவரம்பு வைத்திருக்கிறோம். அதற்குள் ரிட்டர்ன்ஸ் கொடுக்க வேண்டும். இது பிரேரேபிக்கப்பட்டு முப்பது நாட்கள் என்று கால வரை வைத்திருக்கிறோம். அதற்குள் கொடுக்க வேண்டும். தவறினால் அவர்கள் அஸெஸ்மெண்ட் பாதி வரையில் பெனல்டி போடலாம் என்று புதிதாக சட்டம் கொண்டு வருகிறோம். இதை வைத்துக்கொண்டு மற்றவர்களைக் கொடுமைப் படுத்த வேண்டும் அல்லது இதை வைத்துக்கொண்டு அரசாங்கத்திற்கு வருவாய் தேட வேண்டும் என்பதல்ல. கொடுக்க வேண்டிய ரிட்டர்ன்சைக் கொடுக்க வேண்டும். ஒருவருக்கு சைதாப்பேட்டையில் நிலம் இருக்கும் மைலாப்பூரிலும் இருக்கலாம், மற்றப் பகுதிகளிலும் இருக்கலாம். ஆகவே எங்கெங்கு இருக்கின்றன என்பதை முதலிலேயே எழுதிக் கொடுத்துவிட வேண்டும். அப்படியில்லாவிடில் அதிகாரிகள் போய்ப் பார்த்து எங்கெங்கே இருக்கிறது என்று ஒவ்வொரு இடமாக தேடிப் பிடித்து இரண்டு மூன்று ஆண்டுக் காலத்திற்குப் பிறகு வரி போட்டு வசூலிக்க வேண்டியிருக்கும். அப்போது முன்பே என் கேட்கவில்லை என்று கேட்கக்கூடிய நிலை வரும். ஆக, கொடுத்ததை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பது நியாயம் அல்ல.

முதலில் நிலம் எங்கெங்கே இருக்கின்றன என அதையெல்லாம் சேர்த்து மொத்தமாகச் சொல்ல வேண்டும் இவ்வளவு இருக்கிறது என்று. அதைச் சொல்லத் தவறுகிறவர்களுக்குத்தான் இந்த அபராதம். ஆகவே அதில் ஒன்றும் தவறு இல்லை. அப்படி அபராதம் என்று இருந்தால்தான் ஒழுங்காக அனுப்புவார்கள். ஆகவே அதில் தவறு ஒன்றும் இல்லை.

அரசினர் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

Clause 11, as amended, was put and carried.

Clauses 12 and 13 were put and carried.

Clause 1 the Enacting Formula and the Long Title wert put and carried.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM : Sir, I move—

" that the Tamil Nadu Urban Land Tax (Amendment) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 18 of 1971), as amended be passed."

The motion was put and carried and the Bill, as amended, was passed into law.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, the Tamil Nadu Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1971 may be taken up tomorrow. We have no time to read the Bill and to give amendments.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, நாளைய தினம் விற்பனை வரி மானியத்தின் மீதான விவாதம் வருகிறது. அதைத் தொடர்ந்து இதையும் சேர்த்து வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவடைகின்றன. பேரவை மீண்டும் நாளைக் காலை 10-30 மணி அளவில் கூடும்.

பின்னர் பேரவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(6) பேரவையின் முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

t* A. Statutory Rules and Orders.

155. Notification issued with G.O. Ms. 1547, Public (Service-A), dated the 4th May 1971, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulations, 1954 for inclusion of the post of Superintendent Service Home at Cuddalore and Thanjavur in Women's Welfare Department within the Commission's purview [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.)

156. Notification issued with G.O. Ms. No. 421, Public (Services-A), dated the 16th February 1971 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulation, 1954, relating to exclusion of the Post of Assistant Secretary in the Governor's Secretariat from the Commission's purview. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.)